

2/2

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

---

Warszawa, dnia 12 stycznia 2022 r.

**DR.8361.220.2021**

**DECYZJA PO.347.C.233.2021.CZP**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Zbigniewowi Paczowskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**PACZÓSKI ZBIGNIEW PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "TOPAZ",**

karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W należącym do przedsiębiorcy sklepie Topaz przy ul. Grójeckiej 16 w Mogielnicy, zakwestionowano 17 partii artykułów dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen, bądź cen i cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 25-28.10.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Zbigniewa Paczowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PACZÓSKI ZBIGNIEW PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "TOPAZ".

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie Topaz przy ul. Grójeckiej 16 w Mogielnicy zakwestionowano 17 partii towarów (na 290 sprawdzanych), tj.:

1. Rożki o smaku słodkie chilli STAR 95g,
2. Chipsy ziemniaczane Green Onion Lay's 40g,
3. Chipsy ziemniaczane stix ketchup Lay's 40g,
4. Herbata Sir William's London Tea 45g,
5. Kawa mielona Costa Coffee 200g,
6. Bombonierka Excellent Baron 195g,
7. Ptasie mleczko waniliowe E'Wedel 360g,
8. Chrupiący kurczak klasyczny Kamis 90g,

9. Pomidory całe bez skórki Podravka 400g,
10. Sól kamienna naturalna do przetworów niejedowana Sól kłodawska 3kg,
11. Tortilla Wraps Schär 160g,
12. Napój energetyczny Legia Fight Club 250 ml,
13. Oliwki czarne Giana 195g,
14. Płatki kukurydziane Corn Flakes Nestle 250g,
15. Coconut Milk Suree 165 ml,
16. Karmelki eukaliptus Mieszko 32g,
17. Kardamon mielony Kamis 10g.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych (poz. 1-16) oraz cen (poz. 17) towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto, narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Za cenę jednostkową towaru (usługi), zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, uważa się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1, 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Zbigniew Paczowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PACZÓSKI ZBIGNIEW PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "TOPAZ", nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 13.12.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 29.12.2021 r. do organu wpłynęło pismo pełnomocnika strony z 23.12.2021 r. Pełnomocnik wystąpił o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f ust. 1 pkt 1 kpa albo o wymierzenie kary pieniężnej w jak najniższej wysokości. Pełnomocnik wyjaśnił, że stwierdzone naruszenie miało charakter marginalny - dotyczyło 17 asortymentów na 290 ocenianych, spośród 5756 znajdujących się w ofercie. Ponadto wskazał, że nieprawidłowości zostały usunięte w trakcie trwania czynności kontrolnych. Pełnomocnik zaznaczył, że jego mocodawca zawsze działał z należytą starannością, zgodnie z duchem prawa, poszanowaniem zasad konkurencji i dobrych obyczajów oraz interesów przedsiębiorców i konsumentów. Pełnomocnik zaznaczył, że w przedmiotowej sprawie przesłankami za wymierzeniem stosunkowo łagodnej kary powinny być: znikomy stopień naruszenia obowiązków przez stronę, aktywność i współpraca z Inspekcją Handlową, oraz fakt usunięcia nieprawidłowości, przy czym sytuacja ekonomiczna przedsiębiorcy powinna mieć drugorzędne znaczenie. Pełnomocnik zaznaczył, że strona postępowania ubolewa nad zaistniałą sytuacją.

Organ wziął pod uwagę stanowisko pełnomocnika i zauważa, iż w przedmiotowej sprawie podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego jest stwierdzenie nieprawidłowości w toku kontroli. Przepis art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok NSA z 08.10.2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają przyczyny powstania nieprawidłowości (poza działaniem siły wyższej, której w przedmiotowej sprawie nie stwierdzono).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa również, że organ podejmuje rozstrzygnięcia w prowadzonych postępowaniach administracyjnych w oparciu o materiał dowodowy zebrany w trakcie trwania czynności kontrolnych, tj. na podstawie protokołu kontroli oraz pozostałych dowodów, a także na podstawie dokumentów lub informacji, które udało mu się uzyskać w toku postępowania administracyjnego. W ocenie organu, z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym brak jest podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa,

gdyż waga naruszenia prawa przez stronę nie może zostać uznana za znikomą. Trzeba wskazać, że informacje o cenach i cenach jednostkowych są podstawowymi informacjami w oparciu o które konsument podejmuje decyzje o zakupie. Brak tych informacji może spowodować dokonanie zakupu, którego konsument nie dokonałby posiadając ww. informacje, co naruszyłoby jego interes finansowy. Należy podkreślić, że przedsiębiorca zna obowiązki ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, gdyż nie jest to jego pierwsza kontrola w przedmiotowym zakresie, ani prowadzone postępowanie w tym zakresie. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Organ wyjaśnia również, że zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowano 17 partii towarów (na 290 sprawdzanych) dla których nie uwidoczniiono cen, bądź cen i cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych należy uznać za istotne, gdyż kupujący został pozbawiony podstawowych informacji w oparciu o które dokonuje zakupu. Ponadto kupujący nie miał możliwości odczytania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Brak cen i cen jednostkowych uniemożliwił potencjalnemu klientowi porównanie ich względem innych towarów, co mogło prowadzić do naruszenia interesu ekonomicznego kupujących.

Stwierdzone nieprawidłowości usunięto w trakcie czynności kontrolnych.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 08.10.1993 r. Organ stwierdził wcześniejsze naruszenie przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach towarów i usług. Powyższe nie ma jednak wpływu na zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu regulacji zawartej w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o obrotach i przychodzie za rok ubiegły.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Zbigniewowi Paczowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PACZÓSKI ZBIGNIEW PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "TOPAZ" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **800 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

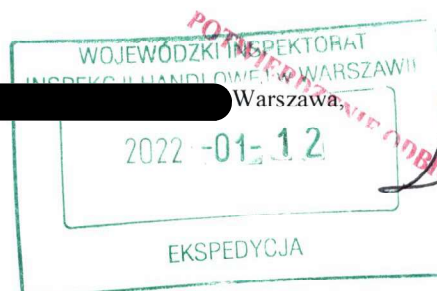
*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. r. pr. Dawid Mosler, Kancelaria Radcy Prawnego Dawid Mosler [REDACTED]
2. a/a.



Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	307202.743803.800503
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.220.2021 c, c.j. .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.220.2021 c, c.j.
Data dokumentu	2022-01-12 10:38:27
Skrót dokumentu	81CE04F3E1A175750F89F2AF598211328F715 17D
Wersja dokumentu	1.39
Data podpisu	2022-01-12
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2022-01-12 10:41:31
Autor wydruku:	Czaplicki Przemysław